

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1043**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1043

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1043 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Motivare:

Contestând punctajul obținut la acest criteriu, candidatul arată că motivarea hotărârii judecătorești nu constituie o chestiune de volum, ci una de conținut, astfel încât nu se impune o expunere amplă a raționamentului juridic, apreciind că eventualele deficiențe nu ar trebui să determine o depunere atât de severă.

Obiecțiunea candidatului este nefondată, având în vedere că aprecierea comisiei se referă la identificarea elementelor esențiale ale cauzei, în sensul stabilirii acelor aspecte de drept lămuritoare pentru dezlegarea dată de instanță, chestiuni care trebuie stabilite riguros pentru a oferi o expunere clară, atât pentru specialistul în drept, cât și pentru justițiabil.

Verificând cele 40 de hotărâri supuse evaluării, comisia a constatat că insuficienta lor structurare și preferința candidatului pentru preluarea ca atare a unor elemente factuale, fără o calificare adecvată a problemelor juridice, demonstrează deficiențe ale capacității de analiză și sinteză. Comisia reține că, deseori, sunt prezentate aspecte neesențiale ale cauzei, deși judecătorul ar trebui să manifeste preocupare pentru sintetizare și să evite redarea susținerilor părților în toată amplexarea formulată de acestea, fie că este vorba de judecarea în primă instanță sau în căile de atac.

Prin urmare, deficiențele constatate de către comisia de evaluare nu sunt cu titlu de excepție și nu vizează exclusiv hotărârile menționate în raportul de evaluare, acestea fiind evocate exemplificativ. Ele caracterizează hotărârile judecătorești supuse evaluării, suficiente pentru a permite comisiei să concluzioneze, în mod corect, pornind de la situațiile concrete și repetitive identificate, că există aceste deficiențe și că ele sunt de natură să afecteze coerența hotărârilor pronunțate.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului de către comisia de evaluare.

b) coerența în exprimare

Motivare:

Contestând punctajul obținut la acest criteriu, candidatul arată că, în economia hotărârilor judecătorești, în ansamblul lor, predomină situațiile în care nu au fost remarcate deficiențe, astfel încât nu se impunea o depunere atât de severă.

Comisia constată că susținerile candidatului sunt nefondate, având în vedere toate hotărârile redactate de acesta. Astfel, se reține că în anumite hotărâri există o discrepanță vădită între istoricul cauzei și raționamentul jurisdicțional, iar în cadrul considerentelor se poate observa reluarea unor aspecte de procedură deja prezentate anterior. De pildă, în hotărârea nr. 4, propusă de candidat, raționamentul instanței cuprinde reluarea unei părți din istoric și reproducerea unor texte de lege, cu mențiunea că este dificil de urmărit prezentarea ideilor ce justifică soluția pronunțată, atât pentru specialistul în drept, cât și pentru justițiabil.

În ansamblu, stilul redacțional al candidatului reflectă deficiențe în prezentarea structurată și coerentă a argumentelor ce constituie fundamentul soluției adoptate de instanță.

De asemenea, au fost reținute greșeli în utilizarea virgulelor și greșeli gramaticale identificate și în cuprinsul contestației (de pildă, „în raport de” în loc de „în raport cu”, așa cum este corect).

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului de către comisia de evaluare.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Motivare:

Contestând punctajul obținut la acest criteriu, candidatul arată că nu au fost remarcate de comisie deficiențe referitoare la claritatea și logica expunerii din hotărârile supuse examinării, în cea mai mare parte a lor. Referindu-se la hotărârile nr. 2 și nr. 10, propuse de candidat, evocate în cuprinsul raportului de evaluare, candidatul susține că au fost preluate fragmente izolate din acestea, însă ele, în ansamblu, prezintă claritate și logică în motivare.

În privința greșelilor gramaticale, deși nu contestă faptul că este posibilă apariția lor, candidatul susține că în contextul unui volum mare de activitate, ele nu pot justifica o depunere semnificativă. Totodată critică depunerea în considerare folosirii unor fraze mai lungi sau gruparea în exces a unor argumente în cadrul aceleiași fraze, apreciind că exemplul oferit de comisia de evaluare nu justifică o depunere atât de consistentă. În esență, candidatul consideră că deficiențele constatăte de comisie țin de stilul său de redactare, nefiind afectat raționamentul juridic, claritatea și accesibilitatea frazelor.

Contrar celor susținute de candidat, aspectele pozitive evidențiate de către comisia de evaluare, cum ar fi claritatea argumentelor care susțin soluția, rigoarea și limpezimea logică, limbajul accesibil, concilierea exigențelor specifice unui limbaj tehnic cu necesitatea de a oferi părților o hotărâre inteligibilă, ușor de înțeles au determinat acordarea a 7,00 puncte candidatului.

În urma analizei efectuate, se constată că, în raportul comisiei de evaluare, s-au identificat și hotărâri care nu respectă standardele de motivare, figurând fraze lungi care afectează claritatea argumentației și înțelegerea raționamentului juridic, unele exprimări redundante, uneori firul logic al hotărârii nefiind ușor de identificat. Pentru acest tip de deficiențe candidatul a fost judicios depunctat la acest criteriu, cu trei puncte.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului de către comisia de evaluare.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Motivare:

Contestând punctajul obținut la acest criteriu, candidatul arată că, în mod eronat, comisia a făcut referire la trei dintre hotărârile examinate, respectiv nr. 15, selectată de comisie, precum și nr.8 și nr.6, propuse de candidat, întrucât deficiențele reținute în raportul de evaluare nu ar avea suport în realitate.

Comisia apreciază că deficiențele reținute în raportul comisiei de evaluare se confirmă, criticile formulate de candidat la acest criteriu nefiind în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Evocând cele trei hotărâri judecătorești selecționate, comisia de evaluare a realizat o judicioasă analiză a manierei în care candidatul s-a raportat la probele administrate în dosarele respective. Astfel, au fost semnalate omisiuni ale candidatului în privința explicării regulilor sau principiilor de drept aplicate, a răspunsurilor la apărările formulate prin întâmpinare etc.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului de către comisia de evaluare.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Motivare:

Contestând punctajul obținut la acest criteriu, candidatul afirmă că situația statistică reținută de comisia de evaluare privind dosarele redactate peste termen nu corespunde realității, în sensul că urmare a propriilor

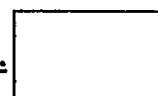
verificări efectuate în aplicația ECRIS, ar fi constatat că în perioada de referință numai patru hotărâri au fost motivate peste termenul legal, întârzierea fiind în medie de doar șapte zile.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază nefondate criticile formulate de candidat. Astfel, indicatorii statistici care au stat la baza evaluării specifice acestui criteriu sunt în măsură să ofere o imagine corectă și completă privind volumul anual de activitate al candidatului, numărul hotărârilor redactate cu întârziere, durata acestor întârzieri, ca și activitățile profesionale complementare desfășurate de candidat în perioada de referință.

În același timp, comisia reamintește că o evaluare corectă din perspectiva termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor implică evaluarea situației individuale a candidatului prin raportare atât la indicatorii statistici proprii, așa cum rezultă din rapoartele trimise de curțile de apel, cât și o evaluare a candidatului în raport cu ceilalți candidați aflați în situații similare.

Așa fiind, se apreciază că punctajul acordat candidatului este unul corect și va fi menținut.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 76,50 pct.



Data:

6 sept. 2023

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I civilă

Președinte - Judecător

Judecător

Profesor univ. dr.